



SERVIÇO PÚBLICO FEDERAL
MINISTÉRIO DA EDUCAÇÃO
CENTRO FEDERAL DE EDUCAÇÃO TECNOLÓGICA DE MINAS GERAIS
DIRETORIA DE GRADUAÇÃO

ATA DA 14ª REUNIÃO DO NÚCLEO DOCENTE ESTRUTURANTE DO CURSO DE ENGENHARIA AMBIENTAL E SANITÁRIA

Dia: 26/04/2018

Horário: 14h00

Local: Sala 434 – Campus I

1 Aos 26 (vinte e seis) dias do mês de abril de 2018, às 14:00 horas, na Sala 434 – Campus I do
2 Centro Federal de Educação Tecnológica de Minas Gerais reuniram-se, em atendimento à
3 convocação do Presidente do Núcleo Docente Estruturante (NDE) do Curso de Engenharia
4 Ambiental e Sanitária, Prof. Frederico Keizo Odan, os seguintes Membros do NDE: Elizabeth
5 Regina Halfeld da Costa, Luciana Peixoto Amaral e Tatiana Leal Barros. Os demais membros,
6 Patrícia Procópio Pontes e Vandeir Robson da Silva Matias, justificaram suas ausências. O
7 NDE lavrou esta Ata para deliberar sobre a seguinte pauta: **1) Aprovação de Atas anteriores;**
8 **2) Revisão dos regulamentos/manual de TCC e 3) Processo de Reestruturação do PPC do**
9 **Curso.** A pauta foi colocada em votação, sendo APROVADA por unanimidade (4 votos), e
10 assim, deu-se início à reunião. **1) Aprovação de Atas anteriores:** A Profª Andréa Rodrigues
11 Marques Guimarães chegou neste momento. O Prof. Frederico procedeu a leitura das Atas da
12 11ª, 12ª e 13ª Reuniões e os membros fizeram sugestões de alteração, as quais foram
13 acrescentadas. As atas foram colocadas em votação, sendo APROVADAS respectivamente
14 com 4 votos a favor e 1 abstenção; 5 votos (unanimidade) e com 4 votos a favor e 1 abstenção.
15 **2) Revisão dos regulamentos/manual de TCC:** foi discutido na 46ª Reunião de Colegiado
16 sobre a necessidade de revisão dos regulamentos e manual de TCC, e a proposição de mudanças
17 foi atribuída ao NDE, com prazo máximo para finalizar as propostas até o fim deste semestre
18 letivo. A Profª Elizabeth falou sobre o questionário aplicado aos docentes que já orientaram
19 TCC e os discentes graduados, o qual foi apresentado aos membros do núcleo. A Profª enfatizou
20 que já haviam sido defendidos 90 TCCs e a nota média na disciplina foi de 92. Salientou que o
21 problema seria muito simples ou muito complexo, e considerando tais dados, não entedia qual
22 o problema em relação ao TCC. Assim, disse ainda que seria importante fazer um levantamento
23 de dados para compreender melhor o problema. Entre os problemas apontados nas respostas do
24 questionário aplicado, foi citado a falta de clareza do manual e também a falta de detalhes nos
25 critérios para avaliar o TCC. A Profª Elizabeth argumentou que tal manual era opcional, mas
26 segundo a Resolução CEAMB 03/14, o mesmo é obrigatório e fora aprovado no Colegiado do
27 Curso. O Prof. Frederico explicou que assim como o PPC e o Curso foram muito bem avaliados
28 durante o Reconhecimento de Curso in loco do MEC, sempre há margens para melhoria
29 contínua, sobretudo quanto aos critérios de avaliação utilizados e a forma do acompanhamento
30 pelos atores envolvidos no TCC. Além disso, foi levantado também a possibilidade de elaborar
31 um template/modelo para que houvesse maior uniformidade na elaboração das monografias. A
32 Profª Luciana argumentou que poderiam ser realizadas melhorias quanto ao acompanhamento
33 do TCC pelo orientador, para que o mesmo fosse realizado de modo mais regular, e que caso o

34 aluno não tenha condições de defesa, o mesmo deveria ser reprovado por nota. Lembrou que o
35 Prof. da disciplina não deve atribuir notas ao longo do TCC, pois segundo Resolução CEAMB
36 03/14 no: “Art. 8º A avaliação do aluno da disciplina TCC I será realizada pelo Professor
37 orientador e pelo Professor da disciplina, nesta ordem de avaliação. Parágrafo único: A Nota
38 Final da disciplina TCC I será a média ponderada das notas atribuídas pelos avaliadores, sendo
39 da seguinte forma: I Professor-orientador (Peso 1); e II Professor da disciplina (Peso 1)”. Tais
40 atribuições também constam para TCC II também no Art. 11. Porém, a Nota Final poderia ser
41 composta por avaliações realizadas pelo Professor da disciplina ao longo do desenvolvimento
42 do TCC, pois assim como nas outras disciplinas, a Nota Final pode ser composta por diversos
43 instrumentos avaliativos. Com base nas discussões realizadas, foi proposto formar uma
44 comissão de 3 membros para abordar as questões relativas ao TCC, com objetivo de realizar
45 um levantamento de dados junto aos alunos e com base no questionário aplicado. Avaliar
46 também a possibilidade de incluir o artigo como monografia válida com as devidas adaptações
47 e a elaboração de um template/modelo de monografia. A Comissão sugerida será composta
48 pelos Profs. Luciana, Elizabeth e Vandeir. Caso o Prof. Vandeir não pudesse compor a
49 comissão, o mesmo poderia ser substituído pela Profª Patrícia. A proposta foi APROVADA por
50 5 votos a favor (unanimidade). **3) Processo de Reestruturação do PPC do Curso:** Iniciou-se
51 então a discussão da reestruturação do Eixo Análise e Caracterização Ambiental. A Profª
52 Elizabeth apresentou mudanças aos planos de ensino da disciplina obrigatória A) Desenho
53 Arquitetônico proposto pela Profª Karina Venâncio Bonitese, em que a ideia seria fundir
54 desenho técnico com a optativa Desenho Assistido por Computador, já que não se justifica que
55 a prática na disciplina se resuma apenas no uso de pranchetas. Foi proposto também filiar a
56 mesma ao DCTA, para que fosse contemplado aspectos ambientais a ementa. Futuramente,
57 poder-se-ia então criar uma disciplina optativa que aprofundasse desenho de projetos na área
58 de Saneamento. A Profª Elizabeth apresentou também proposta de alteração da disciplina
59 optativa B) Hidrologia Operacional, apresentado pelo Prof. Guilherme Fernandes Marques, um
60 dos proponentes do PPC do Curso. Foi discutido que devido à relevância e conteúdo da
61 disciplina, a mesma poderia deixar de ser optativa e deixar de constar no PPC e passar a ser um
62 Tópico Especial, além de diminuir a carga horária para 30h, focando em análise hidrológica e
63 estatística na operação de sistemas hídricos. Devido ao tempo disponível para a reunião, a
64 mesma foi encerrada.

Belo Horizonte, 26 de abril de 2018.

Prof. Frederico Keizo Odan
Presidente do NDE

Profa. Andréa Rodrigues Marques Guimarães

Profa. Elizabeth Regina Halfeld da Costa

Profa. Luciana Peixoto Amaral

Profa. Tatiana Leal Barros



Emitido em 30/05/2022

ATA Nº 12/2022 - CEAMS (11.51.05)

(Nº do Protocolo: NÃO PROTOCOLADO)

(Assinado digitalmente em 01/06/2022 14:32)

ANDREA RODRIGUES MARQUES
PROFESSOR ENS BASICO TECN TECNOLOGICO
DCB (11.55.12)
Matrícula: 1192223

(Assinado digitalmente em 07/06/2022 16:34)

ELIZABETH REGINA HALFELD DA COSTA
PROFESSOR ENS BASICO TECN TECNOLOGICO
DCTA (11.55.03)
Matrícula: 26899

(Assinado digitalmente em 13/06/2022 10:12)

FREDERICO KEIZO ODAN
PROFESSOR ENS BASICO TECN TECNOLOGICO
DCTA (11.55.03)
Matrícula: 2092847

(Assinado digitalmente em 31/05/2022 08:32)

LUCIANA PEIXOTO AMARAL
PROFESSOR ENS BASICO TECN TECNOLOGICO
DCTA (11.55.03)
Matrícula: 1808233

(Assinado digitalmente em 31/05/2022 10:35)

TATIANA LEAL BARROS
PROFESSOR DO MAGISTERIO SUPERIOR
DM (11.56.11)
Matrícula: 1241173

Para verificar a autenticidade deste documento entre em <https://sig.cefetmg.br/documentos/> informando seu número:
12, ano: **2022**, tipo: **ATA**, data de emissão: **30/05/2022** e o código de verificação: **963f5571ff**